

Læserbrev fra grundejerforeningerne Løvefodvej, Lavendelvej I, Lavendelvej II, Lavendelvej 25-71, Pileurt/Salvievej, Potentilvej, Brunellevej og Kærmindevej

Kan man besnakke politikere til økonomiske fordele på andres bekostning?

To møder i kommunens Plan- og Miljøudvalg (PMU) i maj måned har lært os tre ting:

- PMU kan besnakkes til at gå i mod kommunens indstillinger
- PMU kan besnakkes til at gå i mod de oprindelige intentioner i en lokalplan
- PMU kan besnakkes til at give en part en økonomisk fordel på bekostning af andre

Er dette ordentligt og rimeligt? Nej, det mener vi ikke.

Kraghave Vest er blevet etableret som et attraktivt område med grønne arealer, skovbælter, sø m.m. Vedligeholdelse af sådanne grønne arealer er naturligvis ikke gratis. Derfor forudser lokalplanerne, at denne opgave skal varetages af områdets grundejerforeninger m.v. i fællesskab, hvilket byrådet besluttede i 2009.

Tre foreninger i området ønsker imidlertid ikke at deltage i fællesskabet. De går derfor både til kommunen og Naturklagenævnet og klager. Men uden held. Det stopper dog ikke de tre grundejerforeningers flugt fra fællesskabet. Nu tager de tre grundejerforeninger fat i deres kontakter i PMU og beder om dispensation. Og PMU er tilsyneladende nemmere at besnakke. De tager derfor den 14. maj i modstrid med administrations indstilling den i vores øjne meget mærkværdige og ulovlige beslutning, at de tre foreninger IKKE skal dispenseres for medlemskabet, men at de IKKE behøver at betale for den fælles vedligeholdelse!!!

Kommunens administration gør PMU opmærksom på, at de har truffet en beslutning, som er ulovlig. PMU er derfor nødt til at træffe en ny beslutning. Her gør kommunens administration opmærksom på, at vi har ret til at få en fælles grundejerforening, hvor alle bidrager til fællesskabet. De beder derfor udvalget om at tage en anden beslutning. Det afholder dog ikke PMU fra i modstrid med alle anbefalinger og tidligere beslutninger at dispensere de tre foreninger fra medlemskab af den fælles grundejerforening.

PMUs beslutning betyder, at udgifterne til vedligehold nu skal fordeles på færre hænder. De resterende grundejerforeninger vil således få en betydelig ekstraudgift på mindst 40.000 kr. om året, fordi det er muligt at besnakke PMU.

Er det rimeligt, at man kan få en økonomisk fordel på bekostning af andre, hvis man råber højest? Er det den måde, vi ønsker, at der skal drives kommunalpolitik i Høje-Taastrup Kommune? Vil kommunen kompensere de resterende grundejerforeninger for den påførte ekstraudgift?