

Kære Michael Ziegler

Vi har et enkelt spørgsmål, som vi håber, du kan give os en god forklaring på. Kan man besnakke politikere til økonomiske fordele? Og skal andre i samme situation betale for de økonomiske fordele, som gives til andre?

To møder i kommunens Plan- og Miljøudvalg (PMU) i maj måned har givet os følgende opfattelse

- PMU kan besnakkes til at gå i mod kommunens indstillinger
- PMU kan besnakkes til at gå i mod de oprindelige intentioner i en lokalplan
- PMU kan besnakkes til at give en part en økonomisk fordel på bekostning af andre

Er dette ordentligt og rimeligt? Nej, det mener vi ikke.

I forbindelse med udstykningen af Kraghave Vest blev der fra politikernes side lagt vægt på, at området skulle være attraktivt med grønne arealer, skovbælter, sø m.m. Vedligeholdelse af sådanne grønne arealer er naturligvis ikke gratis, og derfor var planen i lokalplanerne 2.24 og 2.27, at denne opgave skulle varetages af områdets grundejerforeninger m.v. i fællesskab.

Der skete imidlertid en fejl ved udstykningen af området. Bygherren burde ifølge kommunens administration have sammenmatrikuleret fællesarealerne, da området var udbygget, men dette skete ikke. Og kommunen har indtil videre ikke ønsket at hjælpe med at rette op på denne fejl. Fællesarealerne er derfor tilfældigt kommet til at tilhøre de grundejerforeninger, som ligger ud til fællesarealerne, og disse har skødet på fællesarealerne. Kommunens administration konkluderer dog, at det ikke ændrer på det forhold, at der er tale om fællesarealer for hele området, hvilket også fremgår af de respektive lokalplaner for Kraghave Vest, og som den overordnede grundejerforening skal vedligeholde. På den baggrund beslutter Byrådet i 2009, at der skal etableres en fælles grundejerforening, der skal stå for vedligeholdelse af de grønne områder. Det er en beslutning, som mange af os støtter op om, da det vil give en rimelig fordeling af omkostningerne ved at skabe et attraktivt grønt område i Kraghave Vest.

Men her starter balladen. Tre foreninger er ikke blevet tilskødet nogen del af de arealer, som skal indgå den fælles grundejerforening, og derfor mener de trods kommunens konklusion ovenfor, at de ikke behøver at deltage i den fælles drift af de grønne arealer. Et klassisk eksempel på free riding. De ender med at gå til både Naturklagenævnet og kommunens administration, men ingen af stederne får de medhold i deres protester over den fælles grundejerforening. Kommunens administration når derfor frem til, at der ikke er belæg for de tre foreningers anmodning om dispensation.

Det stopper dog ikke de tre foreningers flugt fra fællesskabet. Nu tager de tre foreninger fat i deres kontakter i PMU og beder om dispensation. Og PMU er tilsyneladende nemmere at besnakke. PMU tager derfor den 14. maj i modstrid med administrations indstilling den i vores øjne meget mærkværdige og også ulovlige beslutning, at de tre grundejerforeninger IKKE skal dispenseres for medlemskabet, men at de IKKE behøver at betale for den fælles vedligeholdelse!!!

Kommunens administration gør PMU opmærksom på, at de har truffet en beslutning, som er i modstrid med Planloven. PMU er derfor nødt til at træffe en ny beslutning. I administrationens indstilling er der ikke støtte til de tre foreningers argumenter for fritagelse, og samtidig gør administrationen opmærksom på, at "de øvrige grundejerforeninger i Kragehave Vest via lokalplanernes bestemmelse om, at der skal dannes en overordnet grundejerforening, har en forventning om og et retskrav på, at fællesarealerne drives og vedligeholdes af alle grundejerforeninger i området. Det vil have økonomiske konsekvenser for den overordnede grundejerforening, hvis en eller flere grundejerforeninger fritages for medlemskab." Derfor indstiller administrationen igen, at de tre foreninger ikke dispenseres for deltagelse i den fælles forening. Det afholder dog ikke PMU fra i modstrid med alle anbefalinger at dispensere de tre foreninger fra medlemskab af den fælles grundejerforening.

PMUs beslutning betyder, at udgifterne til vedligehold nu skal fordeles på færre hænder. De andre grundejerforeninger vil derfor få en betydelig ekstraudgift på mindst 40.000 kr. om året, fordi det er muligt at besnække PMU.

Er det rimeligt at man kan brokke sig til fordele på andres bekostning? Er det den måde, du ønsker, at der skal drives kommunalpolitik i Høje-Taastrup Kommune? Vil kommunen kompensere de resterende grundejerforeninger for de ekstraudgifter, som PMUs beslutning vil påføre os?

Med venlig hilsen

Grundejerforeningerne:

Løvefodvej

Lavendelvej I

Lavendelvej II

Lavendelvej 25-71

Potentilvej

Brunellevej

Kærmindevej

Pileurtvej og Salvivej